79078_1524110

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16346 (20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2015, определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2020 по делу № А56-71414/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ДинАльт» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 607 185 268 рублей 40 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2015 отказано во включении указанных требования в реестр требований кредиторов должника.

Парамонов Е.В. обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение от 23.03.2015, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока для её подачи.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, изменить определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из пропуска заявителем процессуального срока на её подачу и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит изменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2015 по настоящему делу. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная на судебный акт, который не был предметом апелляционного и кассационного обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Парамонову Евгению Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа

от 19.08.2020 по делу № А56-71414/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Производство по кассационной жалобе Парамонова Евгения Викторовича в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2015 по делу № А56-71414/2013 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк