

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-17642

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (истец, г. Симферополь, далее – фонд) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019 по делу № А40-29859/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по тому же делу по иску фонда к публичному акционерному обществу «Банк «Финансы и Кредит», обществу с ограниченной ответственностью «Промстройсервис» и обществу с ограниченной ответственностью «Капитал Траст» о признании договора факторинга от 13.05.2014 б/н и договора уступки права требования от 16.05.2014 б/н недействительными сделками с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Исток-Крым»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.07.2020 решение от 23.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Суды установили правомочия ответчиков на заключение оспариваемых сделок и отсутствие у фонда охраняемого законом интереса в устранении юридических последствий сделок, поэтому отказали в иске в соответствии со статьями 166 - 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем последствий правоотношений участников оспариваемых договоров не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова