

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грибачева Александра Ивановича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2020 по делу № А32-46904/2015

по иску предпринимателя к муниципальному бюджетному дошкольному общеобразовательному учреждению муниципального образования город Краснодар «Центр развития ребенка – Детский сад № 90» (далее – учреждение) о взыскании 744 418 рублей 82 копеек задолженности и 489 210 рублей 91 копейки неустойки (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2020, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 449 330 рублей 28 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу

судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор от 11.08.2014 № 0318300119414000934_258442 на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних электрических сетей на сумму 2 063 040 рублей 76 копеек.

В результате проверки комиссией, созданной заказчиком, цена контракта была снижена на сумму исключенных работ и составила 1 767 952 рубля.

Оплата по контракту произведена в размере 1 318 621 рубля 72 копеек согласно платежному поручению от 31.07.2015 № 305 с обоснованием уменьшения суммы в связи с удержанием штрафных санкций в размере 449 330 рублей 28 копеек.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужило снижение суммы оплаты по контракту на 744 418 рублей 28 копеек и незаконное применение штрафных санкций.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 329, 330, 702, 709, 711, 720, 746, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что учреждение необоснованно удержало 449 330 рублей 28 копеек неустойки при выплате установленной сторонами стоимости фактически выполненных по контракту работ, поскольку спорные работы предпринимателем выполнены в срок.

При этом судебные инстанции приняли во внимание экспертные заключения, которыми установлено выполнение работ на сумму 1 762 975 рублей 13 копеек, учли поведение сторон спорного правоотношения и их переписку.

Суды установили, что стороны прекратили отношения по контракту, расторгнув его соглашением от 25.11.2014, которое не признано недействительным в установленном порядке, выводы экспертиз показали

одинаковую стоимость выполненных работ, в связи с чем пришли к выводу о том, что удержанная учреждением сумма подлежит взысканию с ответчика в качестве долга, исходя из установленной стоимости фактически выполненных работ.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя о взыскании с учреждения неустойки за просрочку в оплате выполненных по контракту работ, суды исходили из прекращения обязательств по соглашению от 25.11.2014.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Грибачеву Александру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова