

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техносерв Консалтинг» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2020 по делу № А40-183904/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «ИнтернетПроекты» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении его требований в размере 2 196 720 рублей долга по договору оказания услуг от 25.05.2015 № MVV0401130215/TSC15-219-S и 5 416 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2020, требования общества признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения общества с заявленными требованиями, пришли к выводу об их обоснованности и подтверждённости, что послужило основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника, указав на отсутствие доказательств погашения задолженности должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техносерв Консалтинг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк