

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительный холдинг «Глобус» (г. Верхняя Пышма) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2020 по делу №А60-5548/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительный холдинг «Глобус» (далее – общество) к Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Верхняя Пышма (далее – комитет) о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка от 17.01.2019 № 56, о возложении обязанности заключить с обществом договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 66:36:0101001, а также по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, администрации городского округа Верхняя Пышма (далее – администрация) к обществу о признании отсутствующим права собственности на единый недвижимый комплекс – сооружение контрольно-пропускного пункта на открытой автостоянке легковых автомобилей на 250 м/мест с кадастровым номером 66:36:01001:2184, состоящий из: контрольно-пропускного пункта с кадастровым номером 66:36:0101001:1739, общей площадью 107,4 кв.м, открытой автостоянки легковых автомобилей на 250 м/мест с кадастровым номером 66:36:0101001:1740 общей площадью 8297,7 кв.м., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, заявление общества удовлетворено, в удовлетворении заявления администрации отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2020, решение от 16.07.2019 и постановление от 23.10.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа руководствовался частями 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из неправильного применения судами норм материального права, а также указал на то, что обстоятельства, имеющие существенное значение для целей рассмотрения настоящего дела, судами первой и апелляционной инстанции не установлены, при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции не выполнены в полном объеме требования статей 71, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела.

Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-строительный холдинг «Глобус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова