

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-18073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кушниковского Игоря Александровича и Кушниковской Ирины Константиновны (далее – заявители, должник, супруга должника) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2020 по делу № А65-36234/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Леонов Александр Владимирович обратился в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника – земельного участка общей площадью 1389 кв.м. и расположенных на нём жилого дома общей площадью 297,8 кв.м., бани площадью 50,5 кв.м. по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, поселок Дубровка, ул. Ромашковая, д. 4, находящегося в залоге у публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие», с начальной ценой продажи 20 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.11.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2020, определение суда первой инстанции от 19.11.2019 отменено на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление удовлетворено – утверждено положение, представленное финансовым управляющим.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь статьями 110, 111, 112, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходил из того, что начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, чьи требования обеспечены залогом реализуемого имущества, а предложенный финансовым управляющим вариант положения о порядке реализации соответствует требованиям законодательства о банкротстве, отвечает основным целям процедуры реализации гражданина, не нарушает прав и законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кушниковскому Игорю Александровичу и Кушниковской Ирине Константиновне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк