

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-10652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А32-42839/2019

г. Москва

24.11.2020

резолютивная часть определения объявлена 18.11.2020

полный текст определения изготовлен 24.11.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Шатохина Артура Валентиновича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2019 по делу № А32-42839/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2020 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Шатохина Артура Валентиновича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Шатохина Артура Валентиновича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.04.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 12.10.2020 кассационная жалоба арбитражного управляющего вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении ООО «Бренд» (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А32-36069/2016 Арбитражного суда Краснодарского края.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 21.08.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Краснодарского края с настоящим заявлением.

Суды, установив факт нарушения арбитражным управляющим требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства в отношении указанного должника, пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и привлекли арбитражного управляющего к административной ответственности, назначив наказание в виде предупреждения.

Однако, привлекая арбитражного управляющего к административной ответственности, суды не учли следующее.

Как следует из материалов дела, арбитражный управляющий является членом территориальной избирательной комиссии Новопокровская с правом решающего голоса, о чем он указывал при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе в отзыве на заявление административного органа, приложив копию соответствующего удостоверения.

В соответствии с пунктом 18 статьи 29 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 67-ФЗ) член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Гарантии, предоставляемые членам избирательных комиссий, в области административной ответственности, не являются их личной привилегией, имеют публично-правовой характер, так как призваны служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом таких лиц именно в силу

осуществляемых ими публично значимых полномочий, ограждая их в период исполнения указанных полномочий от необоснованных преследований и способствуя беспрепятственной деятельности избирательных комиссий, их самостоятельности и независимости. Такие гарантии полностью исключают возможность привлечения к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, лица, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем суд первой инстанции рассмотрел дело и привлек арбитражного управляющего, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, к административной ответственности без соблюдения требований пункта 18 статьи 29 Закона № 67-ФЗ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенное судом первой инстанции нарушение порядка привлечения к административной ответственности лица, являющегося членом избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Учитывая, что арбитражный управляющий подлежит привлечению судом к административной ответственности с соблюдением требований пункта 18 статьи 29 Закона № 67-ФЗ и возможность рассмотрения настоящего дела по существу в установленном порядке с получением соответствующего согласия прокурора субъекта Российской Федерации на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности не утрачена, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за вменяемое правонарушение в настоящее время не истек, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2019 по делу № А32-42839/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин