

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Управление берегоукрепительных и противооползневых работ г. Сочи» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2020 по делу № А32-50166/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Управление берегоукрепительных и противооползневых работ г. Сочи» (далее - предприятие, заявитель) к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея (далее - территориальное управление) о признании недействительным отрицательного заключения от 26.08.2019 № 23-ЕЛ-07/14920, возложении обязанности на территориальное управление выдать положительное заключение по отчету об оценке рыночной стоимости имущества от 17.07.2019 № 254645R1 общества с ограниченной ответственностью «АЛК Капитал»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.11.2010 по делу № А32-7819/2008-38/234-Б предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

ООО «АЛК Капитал» проведена оценка имущества предприятия и 17.07.2019 подготовлен отчет об оценке рыночной стоимости имущества №254645R1. Указанный отчет заказчика включен в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 22.07.2019.

Поскольку заказчик является государственным унитарным предприятием, отчет об оценке имущества направлен в территориальное управление для подготовки мотивированного заключения.

По результатам рассмотрения отчета территориальным управлением выдано отрицательное заключение от 26.08.2019 №23-ЕЛ-07/14920.

Не согласившись с указанным заключением, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве), Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральными стандартами оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденными приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 299, и «Оценка недвижимости (ФСО № 7)», утвержденным приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611, пришли к выводу о том, что оспоренное заключение не соответствует действующему законодательству, препятствует реализации имущества должника и дальнейшему расчету с кредиторами.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что судебные инстанции не проверили наличие у конкурсного управляющего обязанности привлечь оценщика для определения стоимости имущества должника, не обосновали наличие у территориального управления

обязанности подготовить положительное заключение по отчету оценщика, не рассмотрели вопрос о необходимости проведения судебной экспертизы.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Управление берегоукрепительных и противооползневых работ г. Сочи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова