

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2020 по делу № А40-79374/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БИО-РАД Лаборатории» (далее – ООО «БИО-РАД Лаборатории») и общества с ограниченной ответственностью «КДЛ Тест» (далее – ООО «КДЛ Тест») о признании недействительным приказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – агентство) от 22.08.2018 № 1773 «Об отнесении технического средства «Анализатор для определения гликозилированного гемоглобина D-10» к средствам измерений»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт оптико-физических измерений»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «БИО-РАД Лаборатории» является представителем производителя на территории Российской Федерации и единственным импортером технического средства «Анализатор для определения гликозилированного гемоглобина D-10», а ООО «КДЛ Тест» – его пользователем.

Агентством издан приказ от 22.08.2018 № 1773, согласно которому техническое 4 средство «Анализатор для определения гликозилированного гемоглобина D-10» (далее – анализатор) отнесено к средствам измерений.

Считая приказ агентства незаконным, ООО «БИО-РАД Лаборатории» и ООО «КДЛ Тест» обратились в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 2, 3, 9, 10, 12, 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», статьи 7 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2012 по делу № А40-63812/2012, пришли к выводу о недоказанности агентством правовых оснований для отнесения анализатора к средствам измерений, в связи с чем признали оспоренный приказ незаконным.

Суды указали, что данное медицинское изделие не внесено в Перечень измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, выполняемых при осуществлении деятельности в области здравоохранения, и обязательных метрологических требований к ним, в том

числе показателей точности измерений, а также в Перечень видов медицинских изделий, подлежащих отнесению при их регистрации к средствам измерений, утвержденных приказами Минздрава России от 21.02.2014 № 81н и от 15.08.2012 № 81н соответственно.

Кроме того, неотнесение анализатора производства компании Био-Рад Лабораториез, Инк (регистрационное удостоверение от 01.08.2016 № РЗН 2014/1975) к средствам измерений подтверждается письмами Росздравнадзора от 22.08.2019 № 04-41527/19 и Минздрава России от 30.08.2019 № 25-3/1017.

Ссылка заявителя на нарушение судами правил о подсудности при рассмотрении настоящего спора подлежит отклонению, поскольку в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в постановлении от 23 июля 2009 года № 8269/02 по делу «Сутяжник» (Sutyazhnik) против Российской Федерации» отмена высшей судебной инстанцией законного и обоснованного по сути судебного решения и прекращение производства по делу в связи с неподсудностью спора арбитражному суду по формальным основаниям, а не с целью исправить ошибку, имеющую существенное значение, не отвечает принципу правовой определенности.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и относятся к фактическим обстоятельствам спора, полномочиями по установлению и переоценке которых суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова