

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК СтройРазвитие» на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.02.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2020 по делу N А16-3413/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УК СтройРазвитие» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Еврейской автономной области от 26.09.2019 № 50 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 125 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого

арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о ненадлежащем выполнении обществом лицензионных требований при управлении многоквартирным домом.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, пункты 3.3.1, 4.6.1.1, 4.6.1.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения к административной ответственности не выявлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, связанных с непринятием обществом надлежащих мер по устранению нарушений содержания имущества многоквартирного дома. Оснований для иных выводов, исходя из доводов жалобы, не имеется.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов