

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-17964

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МедПро» (истец, г. Видное) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-318405/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «МедПро» к обществу с ограниченной ответственностью «Эн.Си.Продакшн» (с. Новоселки, Московская область) о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019, иск удовлетворен.

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Гуран» (далее – предприятие), ссылаясь на пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», подало апелляционную жалобу на решение от 11.04.2019.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 апелляционная жалоба возвращена предприятию в связи с истечением срока ее подачи и отказом суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе общество «МедПро» просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на нарушение пределов полномочий и недоказанность момента возникновения права на обжалование.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд в пределах компетенции на проверку законности судебных актов установил, что апелляционный суд возвратил заявителю жалобу в противоречие с действующими особенностями обжалования судебных актов лицом, являющимся участником дела о банкротстве ответчика.

Учитывая признание неправомерным возвращение жалобы, она направлена на рассмотрение по существу в соответствии с полномочием, предусмотренным статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МедПро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова