

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-18033

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2019 по делу № А40-130653/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2020 по тому же делу по иску государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор» к банку о взыскании 3 062 587 рублей 65 копеек по банковской гарантии от 05.07.2018 № 118052, 290 292 рублей неустойки и 62 459 рублей 32 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Компания «Строй Дом Плюс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, исковые требования удовлетворены в части взыскания 3 062 587 рублей 65 копеек задолженности по банковской гарантии и 290 292 рублей неустойки.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.07.2020 решение от 02.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие условиям гарантии предъявленного требования и злоупотребление истцом правом при его предъявлении.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Указание в спорном требовании о платеже на наступление согласованного условия для его совершения, аналогичного указанному в ранее предъявленном требовании на меньшую сумму, не означает отсутствия ссылки на нарушенное обязательство и не дает права на отказ в совершении платежа на полную сумму гарантии при наличии к тому соответствующего основания.

Возражение банка о допущенном учреждением злоупотреблении правом неосновательно исходя из установленного судами основания предъявления требования о платеже.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова