

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта на решение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2020 по делу № А41-566/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МАГ+С» (далее – общество) к Межрегиональному территориальному управлению воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта (далее – управление), начальнику управления Пастухову В.В., временно исполняющему обязанности начальника отдела управления Гурову Н.А. о признании незаконным решения от 16.08.2018 о приостановке сертификата летной годности от 06.03.2018 № 2082185817 на воздушное судно Ан-2 RA-31507 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – предприятие), общества с ограниченной ответственностью «Торгсервис»,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество на основании договора аренды, заключенного с ООО «Торгсервис», является эксплуатантом гражданского воздушного судна Ан-2 RA-31507 и имеет сертификат летной годности данного судна № 2082185817, выданный управлением 06.03.2018.

Во исполнение условий заключенного с обществом контракта от 21.06.2018, предприятие обратилось в управление с письмом о необходимости проведения проверки готовности обществом выполнения услуг по поисково-спасательному обеспечению в части дежурства поисково-спасательных воздушных судов и экипажей и выполнения дежурными экипажами тренировочных полетов, в том числе на десантирование спасателей и аварийно-спасательных средств совместно со спасательными парашютно-десантными группами.

Управлением проведена оценка летной годности и соответствия установленным требованиям воздушного судна Ан-2 RA-31507, по результатам установлено, что названный самолет не соответствует сертификационным требованиям Федеральных авиационных правил «Экземпляр воздушного судна. Требования и процедура сертификации», утвержденных приказом Минтранса России от 16.05.2003 № 132 (далее – ФАП № 132).

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия решения о приостановке выданного обществу сертификата летной годности от 06.03.2018 № 2082185817 (пункт 1) и его восстановлении только после устранения выявленных замечаний в установленном порядке (пункт 2).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 8, 10, 28 Воздушного кодекса Российской Федерации, Федеральными авиационными правилами «Требования к проведению обязательной сертификации физических лиц, юридических лиц, выполняющих авиационные работы. Порядок проведения сертификации», утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 23.12.2009 № 249, ФАП № 132Ю, пришли к выводу о несоответствии решения управления требованиям законодательства и нарушении прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции указали на отсутствие у управления правовых оснований для проведения проверки в рамках контрактных обязательств сторон (как обособленных и самостоятельных субъектов хозяйственной деятельности) лишь по обращению одного из контрагентов в отсутствие жалоб о каких-либо нарушениях требований публично-правовых норм и совершения по таким обращениям по контракту, участником которого управление не является, действий, влекущих публично-правовые последствия.

При этом суды отметили, что акт от 26.07.2018 не может служить основанием для приостановления сертификата летной годности, а акт инспекционного контроля летной годности экземпляра воздушного судна по результатам инспекционного контроля, проведенного по утвержденной программе согласно пункту 22 ФАП №132, управлением не составлялся.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права.

Приведенные доводы выражают несогласие управления с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрегиональному территориальному управлению воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова