

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-2425

г. Москва

25 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая бизнес группа» (ответчик, г. Ярославль, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.01.2020 по делу № А82-18330/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Кострома – Зерно» (далее – компания) к обществу о признании случая страховым и взыскании 16 067 845 рублей страхового возмещения с участием в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – банк), и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия», Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, временного управляющего Герасимова А.В., Костромского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.01.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, взыскано в пользу компании 8 311 537 рублей страхового возмещения и

11 922 рубля 19 копеек судебных расходов; в пользу банка – 12 602 932 рубля страхового возмещения и 18 077 рублей 81 копейка судебных расходов.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.08.2020 решение от 12.01.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права о доказывании и оценке доказательств, отсутствие страхового случая.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Факт наступления страхового случая, отвечающего договорным критериям, размер подлежащего взысканию страхового возмещения и отсутствие оснований для освобождения общества от выплаты установлены судами по итогу оценки обстоятельств дела и представленных доказательств.

Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы обоснован отсутствием условий, необходимых в силу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для назначения такой экспертизы.

Иная оценка обществом обстоятельств возникновения убытков и распространения на них условий страхования не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховая бизнес группа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова