

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Манина Евгения Алексеевича на решение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2019 по делу № А41-64974/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Манин Евгений Алексеевич обратился в Арбитражный суд Астраханской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Протэк-Краснодар» и общества с ограниченной ответственностью «Мегапласт» 1 200 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Лягин Сергей Михайлович.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 26.06.2019 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Московской области.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском принят уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречный иск ООО «Протэк-Краснодар» к Манину Е.А. о взыскании 519 531 рубля 60 копеек причиненного ущерба (стоимости утраченного груза) и 578 000 рублей штрафа за просрочку доставки груза.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.12.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 519 531 рубля 60 копеек ущерба; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.07.2020 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Манин Евгений Алексеевич обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 дело истребовано из Арбитражного суда Московской области для проверки доводов жалобы по его материалам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт передачи груза и заключения договора перевозки, непредставление предпринимателем (перевозчиком) доказательств, подтверждающих принятие им мер по обеспечению сохранности груза в процессе перевозки, руководствуясь положениями статей 15, 393, 785, 796, 797, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суды сделали вывод об обоснованности

встречного иска в части взыскания ущерба в связи с утратой груза, признав срок исковой давности не пропущенным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Манину Евгению Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина