

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21865 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Нефтекамскстройзаказчик» Республики Башкортостан (далее – заявитель, предприятие) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.09.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2020 по делу № А07-537/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Интеграл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Князев Алексей Владимирович обратился в суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника, согласно которому просил исключить его требование в размере 672 000 рублей основного долга из реестра денежных требований участников строительства и включить его требование о передаче трехкомнатной квартиры строительным № 157, общей проектной площадью 80,97 кв.м, на 4 этаже в строящемся жилом доме № 26 по строительному адресу: Республика Башкортостан, г. Нефтекамск, мкр. 25, ул. Карцева, за которую оплачено 672 000 рублей, в реестр требований о передаче жилых помещений должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 201.1, 201.4, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт неисполнения должником обязанности по передаче жилого помещения в не введенном в эксплуатацию объекте строительства при доказанности оплаты участником долевого строительства Князевым А.В. его стоимости, получением предприятием наряду с объектами незавершенного строительства и земельным участком неисполненных обязательств должника перед участниками строительства объекта, пришли к выводам о наличии оснований для исключения подтвержденного требования из реестра денежных требований кредиторов должника и включения его в реестр требований о передаче жилых помещений должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Нефтекамскстройзаказчик» Республики Башкортостан в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк