

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14119 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крымцова Юрия Алексеевича, Потаповой (Крымцовой) Ангелины Юрьевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2020 по делу № А40-221800/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис Недвижимости» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2019 прекращено производство по кассационной жалобе Крымцова Ю.А., Потаповой (Крымцовой) А.Ю. на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2018 о признании за публичным акционерным обществом «Тимер-Банк» статуса залогового кредитора на включённые в реестр требований кредиторов должника суммы требований.

Крымцов Ю.А. и Крымцова (Потапова) А.Ю. обратились в суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного определения суда округа от 18.11.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение суда округа от 27.07.2020 полностью либо в части, направить заявление о пересмотре определения суда округа от 18.11.2019 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь статьями 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что приводимые в нём обстоятельства в совокупности с иными доказательствами ранее исследовались и оценивались судами, не соответствовали признакам вновь открывшихся и не являлись основанием для пересмотра судебного акта.

Обжалуемое определение принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Крымцову Юрию Алексеевичу, Потаповой (Крымцовой) Ангелине Юрьевне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк