

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области - Кузбассу на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2020 по делу № А27-7285/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эритаж Финанс» (ранее - ООО «Правовая сфера», далее - истец, общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации (далее - служба судебных приставов, ФССП) убытков в сумме 2 000 387 рублей 50 копеек (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Сиба», Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области - Кузбассу (далее - управление), Бойко Дианы Рашитовны, Сизикова Владимира Петровича, Черевиной Елены Николаевны, Морозенко Ирины Валерьевны, Чиненовой Екатерины Сергеевны, Беркович (Бобылевой) Екатерины Исааковны,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.10.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 31.07.2020, решение суда первой инстанции отменено, с Российской Федерации в лице ФССП в пользу общества взыскано 521 750 рублей убытков. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП и управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, ставят вопрос об отмене судебных актов в удовлетворенной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.05.2019 по делу № А27-19547/2015 ООО «Сиба» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 14.12.2016 по указанному делу с Беркович Е.И. в пользу ООО «Сиба» взыскана задолженность в сумме 6 512 030 рублей и выдан исполнительный лист серии ФС № 013530923.

На основании предъявленного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Центральному району города Кемерово управления (далее - отдел) Мамонтовой Н.В. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства от 31.01.2017 № 2741/17/42009-ИП.

После установления имущественного положения Беркович Е.И. отделом 27.02.2017 вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении семи транспортных средств.

Судебным приставом-исполнителем отдела Сизиковым В.П. 10.05.2017 и 11.05.2017 наложен арест на имущество должника - транспортные средства, оставленные ему на ответственное хранение с правом беспрепятственного пользования.

Постановлениями от 11.05.2018 арестованное имущество передано на торги специализированной организации - ООО «Выгодное решение».

Между ООО «Сиба» (цедент) и ООО «Правовая сфера» (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 31.08.2018, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает дебиторскую задолженность, принадлежащую ООО «Сиба» по исполнительному листу серии ФС № 013530923.

Взыскателем 24.10.2018 получено предложение оставить нереализованное имущество за собой и в этот же день в адрес судебных приставов направлено согласие взыскателя.

Судебным приставом-исполнителем отдела Морозенко И.В. 19.11.2018 вынесены постановления о назначении ответственного хранителя арестованного имущества в рамках исполнительного производства № 2741/17/42009-ИП в лице индивидуального предпринимателя Анисимова С.В. и Беркович Е.И.

Судебным приставом исполнителем Чиненовой Е.С. 17.12.2018 изъято и передано взыскателю арестованное имущество должника, нереализованное с публичных торгов.

Истец, ссылаясь на то, что акты о наложении ареста в адрес взыскателя не направлялись, арестованные транспортные средства оставлены должнику с беспрепятственным правом пользования, использование транспортных средств должником привело к увеличению пробега, износа, повлекло неизбежную утрату товарной стоимости, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков, рассчитанных как разница между первоначально установленной стоимостью в процессе исполнительного производства и стоимостью, установленной экспертным исследованием после получения имущества.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовой позицией, сформированной в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», установив, что в результате неправомерных действий ответчика, выразившихся в непринятии мер по сохранности имущества, необоснованном предоставлении хранителю права пользования имуществом произошло значительное увеличение износа транспортных средств, что привело к снижению их стоимости, пришел к выводу об обоснованности заявленного искового требования.

Отменяя решение суда и частично удовлетворяя исковое требование, суд апелляционной инстанции указал, что действия хранителя по беспрепятственному использованию арестованных транспортных средств, повлекшие, в том числе дорожно-транспортное происшествие с участием одного из автомобилей, стали возможными исключительно в результате предоставления хранителю такой возможности судебным приставом.

Между тем, суд первой инстанции не учел, что имущество было передано взыскателю на 25 процентов ниже от первоначально установленной стоимости, в связи с чем убытки причинены обществу на сумму 521 750 рублей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области - Кузбассу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова