

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2020 по делу № А60-39012/2019

по заявлению Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Специализированная автобаза» (далее - заявитель, предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 19.06.2019 по жалобам № 066/01/18.1-1129/2019, 066/01/18.1-1130/2019, 066/01/18.1-1131/2019, постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу №066/04/19.5-2811/2019 об административном правонарушении,

по встречному иску управления к предприятию о возложении обязанности исполнить предписание от 19.06.2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Транс Сервис», «Компания Экосистема», «Екатеринбург-Дез», «Утилизация медицинских и промышленных отходов», индивидуального предпринимателя Кладова Н.И., Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области, Департамента Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2020, заявление предприятия удовлетворено, в удовлетворении встречного заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных предприятием требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании приказа предприятия от 16.05.2019 № 436 создана единая комиссия по осуществлению закупок, предметом которых является транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Свердловской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, и определен ее состав, порядок работы. Извещение о проведении аукциона было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 17.05.2019 и на сайте электронной торговой площадки.

На участие в электронном аукционе по лоту № 3 подана одна заявка - ООО «ТрансСервис», по лоту № 11 две заявки - ООО «Компания «Экосистема» и индивидуальным предпринимателем Кладовым Н.И.

ООО «Екатеринбург-Дез» и ООО УМПО» обратились в управление с жалобами на действия организатора аукциона, совершенные при организации и проведении торгов.

По результатам рассмотрения антимонопольным органом вынесено решение, которым жалобы признаны обоснованными, за исключением жалобы ООО «Екатеринбург-Дез» в части довода относительно нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта; организатор торгов признан нарушившим подпункты «а», «б» пункта 12 Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее - Правила проведения торгов № 1133), подпункт «в» пункта 25 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила обращения с ТКО № 1156), пункт 11 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила коммерческого учета № 505).

Во исполнение решения организатору торгов выдано предписание о принятии мер по отмене всех составленных протоколов по лотам № 3 и № 11; внесении изменений в аукционную документацию в части установленных нарушений; продлении срока подачи заявок.

Невыполнение заявителем требований, изложенных в предписании, послужило основанием для вынесения антимонопольным органом постановления о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд. Одновременно управление обратилось в суд со встречным иском.

Удовлетворяя требования предприятия и отказывая в удовлетворении встречного заявления, судебные инстанции исходили из соблюдения предприятием требований Правил проведения торгов № 1133, Правил обращения с ТКО № 1156, Правил коммерческого учета № 505.

Суды указали, что сведения о количестве ТКО в зоне деятельности регионального оператора с разбивкой по видам и классам опасности отходов и с учетом сезонной составляющей, содержатся в документации об аукционе в качестве ссылки на официальные документы, размещенные в открытом доступе; планируемый объем и (или) масса транспортируемых ТКО с разбивкой по видам и классам опасности отходов и с учетом сезонной составляющей указаны в пункте 1.2 Технического задания и в Приложении № 2 к проекту договора на оказание услуг по транспортированию ТКО.

Также судебные инстанции отметили, что график транспортирования ТКО не является существенным условием договора, а является документом, определяющим способ выполнения оператором обязательств по транспортированию ТКО, составляемый оператором в соответствии с существенными условиями договора о периодичности и времени вывоза ТКО. При этом право регионального оператора установить график вывоза в одностороннем порядке при уклонении другой стороны от его согласования не является нарушением требований законодательства, направлено на соблюдение интересов потребителей.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Данные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова