

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-23049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Сургута (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16.03.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2020 по делу № А75-7597/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Призвание» (далее – общество) к муниципальному образованию городской округ город Сургут в лице администрации о взыскании 43 255 995 рублей 70 копеек убытков, возникших в связи с осуществлением городских пассажирских перевозок транспортом общего пользования на территории города Сургута за период с января по декабрь 2016 года,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса» (далее - дирекция), Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.11.2017 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.09.2018 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам проведенного конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города Сургута в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 между администрацией, дирекцией и обществом заключены договоры на право осуществления маршрутных автоперевозок транспортом общего пользования на территории города Сургута от 21.10.2013 № 146 (маршрут № 10), № 147 (маршрут № 21), № 148 (маршрут № 23), № 149 (маршрут № 24), № 150 (маршрут № 113), № 151 (маршрут № 116), № 152 (маршрут № 119), № 153 (временный маршрут № 42) с дополнительными соглашениями к ним (далее - договоры).

Также между администрацией, дирекцией и обществом заключено соглашение от 25.12.2015 № 49 (далее - соглашение № 49) на предоставление субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам к договорам от 21.10.2013 № 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153 на право осуществления маршрутных пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города.

Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужил отказ администрации в возмещении убытков в сумме

43 255 995 рублей 70 копеек, рассчитанной как разница между фактически понесенными им расходами в связи с оказанием услуг по пассажирским перевозкам в 2016 году и размером выплаченных субсидий.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 12, 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 28, 78, 86, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам, утвержденным постановлением администрации от 19.02.2014 № 1126 (далее – Порядок № 1126), решением Думы города Сургута от 23.12.2014 № 636-V-ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П, пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», суды, установив с учетом экспертного заключения размер понесенных обществом документально подтвержденных, экономически обоснованных расходов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом судебные инстанции исходили из доказанности факта оказания обществом услуг по перевозке пассажиров общественным транспортом, наличия у администрации обязанности по возмещению истцу убытков в сумме 43 255 995 рублей 70 копеек в виде разницы между фактически выплаченной суммой субсидии и произведенными перевозчиком экономически обоснованными расходами.

Суды указали, что виновное противоправное поведение администрации выразилось в том, что лицу, реально осуществившему в 2016 году перевозку пассажиров и багажа по утвержденным органом местного самоуправления льготным маршрутам, вопреки требованиям закона, возлагающего на органы местного самоуправления обязанность по решению вопросов местного значения и определяющего порядок предоставления субсидии, условиям соглашения № 49 и Порядка № 1126 не компенсированы экономически обоснованные затраты, состав которых соответствует правилам получения предусмотренной субсидии.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство администрации о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Сургута в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова