

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-21595 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сиенс Трансформаторы» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 18.03.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2020 по делу № А14-18952/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стелс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Шитиков Дмитрий Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании с общества вознаграждения арбитражного управляющего и расходов, понесенных им в процедуре банкротства «Стелс», в общей сумме 537 912 рублей 73 копеек, в том числе 19 179 рублей 12 копеек на оплату размещения сведений в ЕФРСБ, 63 021 рублей 84 копеек на оплату объявлений в газете «Коммерсантъ», 6 700 рублей 22 копеек почтовых расходов, 15 000 рублей расходов на оценку имущества должника, 109 040 рублей 30 копеек расходов на оплату услуг оператора для проведения торгов.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2020, заявление удовлетворено в части взыскания с общества в пользу арбитражного управляющего Шитикова Д.А. 297 912 рублей 73 копеек вознаграждения конкурсного управляющего и произведенных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.6, 20.7 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», признал частично обоснованным требование о взыскании вознаграждения и фактически понесённых арбитражным управляющим расходов за счёт общества, как заявителя по делу о банкротстве должника, с учётом обстоятельств отсутствия у последнего имущества для их покрытия.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сиенс Трансформаторы» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк