

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-2644 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зайнуллина Рустема Рафаильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 31.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2020 по делу № А55-6826/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецРСУ-3» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Беляков Денис Евгеньевич обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности Ткаченко Александра Александровича, Зайнуллина Р.Р., Зайнуллина Рафаэля Абулловича, Буркиной Евгении Алексеевны, Черновой Надежды Васильевны, Екатеринаского Дмитрия Юрьевича, Якимова Игоря Юрьевича, Березина Германа Игоревича, Солдатенко Геннадия Дмитриевича, Корягина Юрия Владимировича, Сысцова Николая Геннадьевича, Дрей Валерия Александровича в размере, равном совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника; приостановлении производства по рассмотрению заявления до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2020, в удовлетворении заявления о привлечении Ткаченко А.А., Зайнуллина Р.А., Буркиной Е.А., Черновой Н.В., Екатеринского Д.Ю., Якимова И.Ю., Березина Г.И., Солдатенко Г.П., Карягина Ю.В., Сысцова Н.Г., Дрей В.А.

к субсидиарной ответственности отказано. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Зайнуллина Р.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, рассмотрение заявления в указанной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 17.09.2020 материалы дела № А55-6826/2017, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде Самарской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 2, 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции) и признали доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, своевременно не обратившегося с арбитражный суд с заявлением о признании контролируемого им общества банкротом при наличии у того признаков неплатёжеспособности и недостаточности имущества, установив причинно-следственную связь между бездействием последнего и наступлением негативных последствий в виде нарастания кредиторской задолженности, при этом обоснованно приостановив рассмотрение заявления в части размера субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зайнуллину Рустему Рафаильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк