

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления жилищно-коммунальным хозяйством администрации города Прокопьевска на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2020 по делу № А27-16321/2019 Арбитражного суда Кемеровской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищное хозяйство» (далее - общество) к муниципальному образованию Прокопьевский городской округ в лице Управления жилищно-коммунальным хозяйством администрации города Прокопьевска (далее - управление) о взыскании убытков в сумме 5 046 083 рублей 47 копеек (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между управлением, обществом и МКП «Управление жилищно-коммунальным комплексом» заключен договор на предоставление субсидий в целях возмещения затрат от 11.01.2016 № 1.

В рамках договора управлением перечислено субсидий в размере 20 696 199 рублей 48 копеек, в том числе 4 585 000 рублей за вывоз сверхнормативного объема ТКО и вывоз ТКО с контейнеров общего пользования.

После предоставления актов выполненных работ за второе полугодие 2016 года обществу в предоставлении субсидии отказано в связи с несвоевременным предоставлением документов, подтверждающих размер возмещения понесенных затрат, а также превышением лимитов бюджетных обязательств.

Судами установлено, что во втором полугодии 2016 года услуги по вывозу сверхнормативного объема ТКО и вывозу ТКО с контейнеров общего пользования оказывало ООО «САХ» (исполнитель) на основании заключенных с обществом договоров от 30.06.2016 № 1/30-06/16, № 2/30-06/16.

Неисполнение обязательств по оплате оказанных услуг явилось основанием для обращения ООО «САХ» в арбитражный суд.

Решениями Арбитражного суда Кемеровской области по делам № А27-23130/2018 и № А27-23131/2018 с общества в пользу ООО «САХ» взыскана задолженность в сумме 5 046 083 рублей 47 копеек.

Ссылаясь на то, что договоры с ООО «САХ» заключены не в целях исполнения уставных целей общества, в отсутствие источника финансирования, а также на неправомерное невозмещение затрат по договору на предоставление субсидий от 11.01.2016 № 1 за второе полугодие 2016 года, в связи с чем истец понес убытки в виде взысканных с него денежных средств за оказанные услуги, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности обществом совокупности условий для взыскания с ответчика заявленных убытков.

Судебные инстанции установили, что общество обратилось за получением субсидии в управление, представив документы о фактических расходах за первое полугодие 2016 года, в результате была выплачена вся

сумма, составляющая бюджетные обязательства по данному договору. При этом в период действия договора до окончания финансового года истец не обращался в установленном законодательством порядке с заявлением о компенсации своих затрат, представил акты выполненных работ за второе полугодие 2016 года только 10.07.2017, то есть после истечения финансового года и срока действия договора на получение субсидии.

Суды указали, что положения бюджетного законодательства и спорного договора о предоставлении субсидии не порождают у муниципального образования безусловной обязанности оплатить любые фактические затраты истца, произведенные в связи с выполнением работ по вывозу сверхнормативного объема ТКО и вывозу ТКО с контейнеров общего пользования. Данные расходы ограничены лимитами бюджетных средств и периодом финансового года, сроком действия договора о предоставлении субсидии.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа указал, что судами не исследованы документы, представленные обществом для получения субсидии; не изучен вопрос о порядке определения лимитов бюджетных обязательств и их достаточности на указанные цели.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи.

При новом рассмотрении дела ответчик не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению жилищно-коммунальным хозяйством администрации города Прокопьевска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

