

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Домоуправляющая Компания Московского района» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2020 по делу № А43-48401/2019

по заявлению акционерного общества «Домоуправляющая Компания Московского района» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Нижегородской области от 13.11.2019 № 515-13-272/7-19 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 252 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, оспариваемое постановление изменено в

части назначенного наказания, размер назначенного обществу административного штрафа снижен до 125 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт осуществления обществом деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Частью 2 статьи 4.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения, признав, что общество является лицом, ответственным за содержание общего имущества многоквартирных домов и обязано было принять меры, направленные на соблюдение требований законодательства и

обеспечить возможность накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными нормативами.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов