

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-18143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Горнеевой Надежды Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2020 по делу № А12-17787/2013 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Кузьмичевский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Горнеева Н.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Волгоградской области от 14.02.2019 об отказе в удовлетворении её жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Малюкова Олега Ивановича.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда от 26.05.2020, Горнеева Н.А. обжаловала его в кассационном порядке.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 26.08.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи пропуском срока подачи жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда округа от 26.08.2020.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда руководствовалась статьями 171, 121, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными в нём выводами о пропуске заявителем срока на обжалование принятого по нему судебного акта и отсутствием ходатайства о его восстановлении, а также о возможности повторного обращения с кассационной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для её возвращения.

Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении заявителя как участника обособленного спора права на судебную защиту.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Горнеевой Надежде Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк