

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу публичного акционерного общества "Авиационная холдинговая компания «Сухой» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2020 по делу № А73-15894/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Авиационная холдинговая компания «Сухой» о признании незаконным и отмене постановления управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 24.04.2019 № 76 о привлечении к административной ответственности по статье 14.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 12.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по ее мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный факт нарушения обществом обязательных требований в отношении оборонной продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу.

Статьей 14.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательных требований в отношении оборонной продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг) и объектов, связанных с обеспечением ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства,

монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения, связанных с обязательными требованиями в отношении указанной продукции и объектов, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и законодательством Российской Федерации о стандартизации, в том числе государственными заказчиками, федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области обеспечения безопасности, обороны, внешней разведки, противодействия техническим разведкам и технической защиты информации, государственного управления использованием атомной энергии, государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, и (или) государственными контрактами (договорами).

Оценив представленные доказательства и установив, что общество не соблюдало технологии производства оборонной продукции, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество как поставщик обязано обеспечить соответствие оборонной продукции обязательным требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в том числе исходя из установленных в контракте (договоре) условий.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не выявлены.

Приведенные доводы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам возникновения у общества обязанности по поставке товара

надлежащего качества. Основания для иных выводов по доводам жалобы отсутствуют.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов