

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы России на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2020 по делу № А08-6/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Старооскольский ликероводочный завод «Люкс» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России от 21.12.2016 № 4-14.32-1117/00-06-16 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) назначении наказания в виде штрафа в размере 39 235 899,34 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.11.2019 оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части

назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 14 360 496,71 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, размер административного штрафа снижен до 4 667 161,44 рубля, в остальном решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа установлен факт заключения обществом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и исходил из того, что суд первой инстанции определил размер штрафа без учета имеющихся в деле доказательств, признав, что размер выручки правонарушителя от реализации

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг). Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку судом первой инстанции надлежащим образом не проверен размер выручки от реализации всех видов товаров (услуг) за 2014 год, судом апелляционной инстанции исправлены допущенные судом первой инстанции нарушения. Несогласия с определенным судом апелляционной инстанции размером выручки доводов в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов