

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2020 по делу № А60-64252/2019 Арбитражного суда Свердловской области по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области о привлечении арбитражного управляющего Перепелкина Сергея Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Перепелкина Сергея Владимировича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление административного органа, Арбитражный суд Свердловской области принял

решение от 30.12.2019, путем подписания его резолютивной части в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

По заявлению арбитражного управляющего суд первой инстанции 03.02.2020 изготовил мотивированное решение по делу.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.06.2020 отменил указанные судебные акты и отказал административному органу в удовлетворении заявления.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Свердловской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении Белова

Александра Анатольевича (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А60-5604/2018 Арбитражного суда Свердловской области.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 05.11.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к указанной административной ответственности.

Рассматривая настоящий спор, установив, что в период с даты заявления ПАО «Сбербанк России» требования о включении в реестр требований кредиторов должника и до рассмотрения его судом в судебном заседании 17.07.2018 – оглашение резолютивной части определения Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2018 по делу № А60-5604/2018 о включении этого требования в реестр требований кредиторов должника, арбитражный управляющий не заявил возражений против включения в реестр требований кредиторов должника требования ПАО «Сбербанк России», заявленного с пропуском срока исковой давности, суды первой и апелляционной инстанций признали доказанным факт нарушения арбитражным управляющим требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур банкротства в отношении указанного должника.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и привлекли арбитражного управляющего к названной административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с тем, что с даты рассмотрения судом 17.07.2018 требования ПАО «Сбербанк России» о включении в реестр требований кредиторов должника совершенное арбитражным управляющим вмененное противоправное деяние является окончанным, суд округа пришел к

выводу об истечении установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения судом первой инстанции решения о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

На основании изложенного, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал административному органу в удовлетворении заявления.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы о существенных нарушениях судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, административный орган приводит доводы о том, что суд округа неправомерно применил к рассматриваемым правоотношениям годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении трех лет со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку совершенное арбитражным управляющим правонарушение является оконченным 17.07.2018 – рассмотрение судом заявления ПАО «Сбербанк России» о включении в реестр требований кредиторов должника, так как после включения указанного требования в реестр кредиторов должника арбитражный управляющий не мог возражать против этого требования, административный орган полагает, на момент вынесения судом первой инстанции 30.12.2019 резолютивной части решения о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, не истек трехгодичный срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу административного органа с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов