

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-18369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.09.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2020 по делу № А58-4909/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агро Горный» (далее - истец, общество) к Министерству сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) (далее - ответчик, министерство) о взыскании 22 712 100 рублей, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Россельхозбанк», сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего кооператива «Маай»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, отказать в удовлетворении искового заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, приказом министерства от 13.10.2017 № 721 утвержден Порядок предоставления субсидий из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на финансовое обеспечение части затрат по приобретению и (или) завершению реконструкции животноводческого комплекса на 200 скотомест по подпрограмме «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» (далее - Порядок).

В результате отбора получателей субсидии, организованного на основании приказа министерства от 27.11.2017 № 810 «О проведении отбора получателей субсидии на финансовое обеспечение части затрат по приобретению и (или) завершению реконструкции животноводческого комплекса на 200 скотомест по указанной подпрограмме, оформленного протоколом заседания комиссии по отбору получателей субсидии от 05.12.2017 № 329, истец прошел отбор и стал единственным получателем субсидии.

На основании приказа от 11.12.2017 № 847 «Об утверждении объемов бюджетных ассигнований получателя субсидии на финансовое обеспечение части затрат по приобретению и (или) завершению реконструкции животноводческого комплекса на 200 скотомест по подпрограмме «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» министерство заключило с обществом соглашение от 20.12.2017 № С1411/06/1 о предоставлении из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) 22 712 100 рублей субсидии на финансовое обеспечение части затрат по реконструкции животноводческого комплекса.

Неисполнение обязательств по перечислению субсидии явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с министерства в пользу общества заявленной суммы субсидии, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что сторонами в процессе производства по делу не было заявлено о нарушении порядка отбора хозяйствующих субъектов для получения субсидии, министерством изданы

ненормативные акты, которыми общество признано соответствующим критериям отбора получателей субсидий и ему предоставлена субсидия в конкретном размере.

Также суды не установили оснований для расторжения министерством соглашения о предоставлении субсидии в одностороннем порядке

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несоблюдении истцом досудебного порядка, ссылки на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2018 № 305-ЭС18-13693, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом исследования представленных в материалы дела доказательств и установленной совокупности обстоятельств.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова