

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8298 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новочеркасский завод сварочных электродов» (далее – должник) Ежова Дмитрия Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2020 по делу № А53-38021/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество (в том числе имущественные права) согласно представленному перечню с запретом соответствующим органам производить в отношении него регистрационные действия.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, приведённые в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», применительно к фактическим обстоятельствам и необходимости обеспечения баланса интересов вовлеченных в банкротство должника лиц исходили из того, что на момент обращения с ним заявителем не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Новочеркасский завод сварочных электродов» Ежову Дмитрию Викторовичу передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк