

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу № А40-293399/2019

по иску Министерства обороны Российской Федерации к федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 2 424 375 рублей неустойки по государственному контракту от 14.05.2015 № 15/061/ОКР на выполнение опытно-конструкторских работ,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, иск удовлетворен частично, с предприятия в пользу

министерства взыскано 182 534 рублей неустойки, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о несвоевременном исполнении предприятием как подрядчиком обязательства по отдельному этапу работ, однако произвели перерасчет суммы неустойки с учетом ставок рефинансирования, периодов просрочки, соразмерности неустойки нарушенному обязательству.

Доводы кассационной жалобы относительно невозможности своевременного исполнения работ по вине заказчика были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Иные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов