

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Современные Технологии Строительства» (далее – должник) Кузнецова Трофима Игоревича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2020 по делу № А45-38624/2018 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об установлении размера процентов по вознаграждению в размере 2 219 427 рублей 16 копеек.

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой действия (бездействие) конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично. Признаны ненадлежащими действия конкурсного управляющего по установлению размера оплаты услуг привлечённого специалиста – общества с ограниченной ответственностью «Корвет» (далее – аудитор); снижен размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего на сумму необоснованно понесённых расходов в размере 511 890 рублей; установлена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 1 707 537 рублей 16 копеек. В остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2020 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении жалобы уполномоченного органа и установлении размера по вознаграждению конкурсного управляющего, в указанной части принят новый

судебный акт. Удовлетворена жалоба уполномоченного органа, действия конкурсного управляющего Кузнецова Трофима Игоревича, выразившиеся в привлечении аудитора для оказания услуг по подготовке финансового анализа должника с оплатой в размере 320 000 рублей единовременно признаны незаконными. Заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части, установлена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего с учётом необоснованной оплаты услуг привлеченного аудитора в размере 1 387 537 рублей 16 копеек. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя принятые по делу судебные акты и разрешая спор в обжалуемой части, суд округа руководствовался статьями 20.3, 20.7, 60, 67, 70 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» и исходил из того, что аудитор привлечён заявителем без объективных на то причин для осуществления анализа финансового состояния должника, выполнение которого является непосредственной обязанностью конкурсного управляющего, что привело к увеличению расходов в деле о банкротстве должника, уменьшению размера конкурсной массы и снизило вероятность погашения кредиторской задолженности, уменьшив размер причитающихся ему процентов по вознаграждению на сумму необоснованной оплаты услуг привлечённого им аудитора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Современные Технологии Строительства» Кузнецову Трофиму Игоревичу передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк