

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-562 (17-23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Волканевской Людмилы Алексеевны, Елфимова Игоря Станиславовича, Епанешникова Андрея Васильевича, Самарина Александра Юрьевича, Тепловодского Михаила Николаевича, Шарошихина Игоря Павловича и Шутова Александра Валентиновича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 11.03.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2020 по делу № А82-13911/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ярославская генерирующая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дёмин Максим Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Тамарова Виктора Владимировича, Морозова Виктора Леонтьевича, Епанешникова А.В., Елфимова И.С., Шарошихина И.П., Волканевской Л.А., Шутова А.В., Тепловодского М.Н. и Самарина А.Ю. в солидарном порядке к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 4 468 461 857 рублей 25 копеек.

Впоследствии в рамках рассмотрения данного обособленного спора от Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области (далее – уполномоченный орган) поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на недвижимое и движимое имущество, денежные средства, в том числе, которые будут поступать на банковские счета Епанешникова А.В., Елфимова И.С., Шарошихина И.П., Волканевской Л.А., Шутова А.В., Тепловодского М.Н. и Самарина А.Ю., в пределах заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 07.05.2020 и Арбитражный суд Волго-Вятского округа от 29.07.2020, ходатайство уполномоченного органа удовлетворено частично, приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на недвижимое и движимое имущество, денежные средства, в том числе, которые будут поступать на банковские счета Волканевской Л.А., Елфимова И.С., Епанешникова А.В., Самарина А.Ю., Тепловодского М.Н., Шарошихина И.П. и Шутова А.В., в пределах заявленных требований в сумме 4 468 461 857 рублей 25 копеек, за исключением денежных средств, поступающих на счета ответчиков, в размере ежемесячного прожиточного минимума в соответствии с постановлениями правительства в городе проживания, устанавливающими величину прожиточного минимума за соответствующий период.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства уполномоченного органа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство в части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 90-92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что обеспечительные меры направлены на сохранение существующих правоотношений сторон и на обеспечение интересов должника и его кредиторов, указав, что их непринятие способно негативно сказаться на возможности исполнения судебного акта по делу.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Волканевской Людмиле Алексеевне, Елфимову Игорю Станиславовичу, Епанешникову Андрею Васильевичу, Самарину Александру Юрьевичу, Тепловодскому Михаилу Николаевичу, Шарошихину Игорю Павловичу и Шутову Александру Валентиновичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк