

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» на решение Арбитражного суда Костромской области от 09.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.07.2020 по делу № А31-9309/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии в городском округе города Костромы от 10.07.2019 № 1262 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 2.1 Закона Костромской области от 20.04.2019 № 536-6-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях»,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт нарушения обществом требований частей 11, 12 статьи 5 Правил благоустройства территории города Костромы, утвержденных решением Думы города Костромы от 25.04.2013 № 60, поскольку общество как управляющая компания не приняло необходимых мер по содержанию в надлежащем состоянии контейнерной площадки.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Костромской области об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления требований к местам (площадкам) накопления твердых коммунальных отходов.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

При этом суды исходили из того, что фактическое обслуживание и содержание территории, где располагаются спорные контейнерные площадки, осуществляется обществом, которое обязано содержать расположенные около домов, находящихся в его управлении, контейнерные площадки в надлежащем состоянии, однако не приняло всех зависящих от него мер к выполнению своих обязательств.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения

статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что сбор бытовых отходов осуществляется жильцами многоквартирных домов, которые находятся под управлением общества, в мусорные контейнеры, размещенные на спорных площадках. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов