

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеверЭнергоСервис» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.03.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2020 по делу № А75-24548/2019

по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску о привлечении общества с ограниченной ответственностью «СеверЭнергоСервис» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему

назначено наказание в виде предупреждения, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа об осуществлении в магазине общества розничной продажи алкогольной продукции без лицензии.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды признали доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено. Наказание назначено с учетом положений статьи 4.1.1 указанного Кодекса в виде предупреждения.

В силу положений частей 3 и 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка на неявку административного органа в судебное заседание суда первой инстанции сама

по себе не является основанием для отмены судебных актов с учетом положений части 3 статьи 205 названного Кодекса. Суд признал дело подготовленным к рассмотрению и посчитал возможным рассмотреть его по существу в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, по представленным ими доказательствам.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов