

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Гребенщиковой Юлии Анатольевны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2020 по делу №А60-46843/2019

по заявлению Гребенщиковой Юлии Анатольевны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области о признании незаконным и отмене постановления от 26.07.2019 о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, возбужденного в отношении арбитражного управляющего Кафлевского Станислава Сергеевича,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Гребенщикова Ю.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии достаточных данных, указывающих на наличие в действиях (бездействии) арбитражного управляющего состава административного правонарушения, в том числе вины в его совершении, в связи с чем признали оспариваемое постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом объекта страхования ответственности, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

