

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18338

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Безгина Александра Юрьевича на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 20.11.2019, дополнительное решение от 19.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.09.2020 по делу № А59-7140/2018

по иску Управления культуры, спорта и молодежной политики муниципального образования «Томаринский городской округ» Сахалинской области к индивидуальному предпринимателю Безгину Александру Юрьевичу о взыскании 84 000 рублей штрафа за нарушение сроков предоставления нового обеспечения исполнения обязательств, 84 000 рублей штрафа за отказ в добровольном порядке устранить выявленные на объекте нарушения в качестве выполняемых работ, 229 355,27 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ, 84 000 рублей штрафа за нарушение сроков выполнения работ на объекте более чем на 30 дней; об обязанности выполнить работы по

муниципальному контракту от 24.11.2017 № 0161300002717000144 и передать истцу исполнительную документацию на выполненные работы

по встречному иску предпринимателя к управлению о взыскании задолженности за выполненные по муниципальному контракту работы в размере 1 521 954,95 рублей и неустойки за нарушение сроков оплаты работ,

**установил:**

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 20.11.2019, первоначальный иск удовлетворен частично, на предпринимателя возложена обязанность передать управлению исполнительную документацию на выполненные работы, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано, в удовлетворении встречного иска отказано.

Дополнительным решением суда от 19.12.2019 предпринимателю установлен срок передачи исполнительной документации и взысканы судебные расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 185 000 рублей.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 решение суда первой инстанции изменено, на предпринимателя возложена обязанность передать управлению исполнительную документацию на выполненные работы, с предпринимателя в пользу управления взыскано 397 355,27 рублей, составляющих 84 000 рублей штрафа за неисполнение обязательства по предоставлению нового обеспечения контракта, 84 000 рублей штрафа за неисполнение обязательств по устранению недостатков работ, 229 355,27 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ, в удовлетворении остальной части иска отказано, в удовлетворении встречного иска отказано, дополнительное решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.09.2020 дополнительное решение и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили первоначальный иск, установив факт нарушения предпринимателем как подрядчиком обязательств по контракту, и признав наличие обязанности передать исполнительную документацию заказчику; в удовлетворении встречного иска отказано, поскольку доказательства выполнения работ на заявленную сумму подрядчиком не представлено.

Доводы кассационной жалобы относительно объема выполненных подрядчиком работ и недостатков судебной экспертизы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов