

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18447

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ММК-Уголь» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020 по делу № А27-14414/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ММК-Уголь» к Южно-Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о признании незаконным и отмене постановления от 31.05.2019 № Н-069-в о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о признании недействительным предписания от 15.03.2019 № Н069-в об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушении природоохранных требований,

**установил:**

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права и (или) норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт добычи обществом угля за пределами предоставленного в пользование участка недр.

Оценив представленные доказательства и установив факт пользования в спорный период недрами за пределами лицензионного контура, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О

недрах», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества вмененного нарушения.

Суды пришли к выводу о наличии вины в действиях общества, процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному в правонарушению.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов