

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТПК «Уралпромостнастка» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2020 по делу № А76-34986/2017 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Южуралсантехмонтаж-2» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его единственный участник Ключников Андрей Анатольевич обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019 назначено судебное заседание по рассмотрению заявленного ходатайства, лицам, участвующим в деле, предложено представить согласие на финансирование процедуры банкротства и внести на депозитный счёт арбитражного суда первой инстанции денежные средства в размере не менее 200 000 рублей.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, апелляционную жалобу направить в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд, руководствуясь статьями 188, 223, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходил из невозможности самостоятельного апелляционного обжалования определения о назначении дела к судебному разбирательству, не препятствующего дальнейшему движению дела.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с данными выводами, указав, что обжалуемый судебный акт фактически опосредует назначение судебного заседания с разъяснением необходимости совершения дальнейших процессуальных действий.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ТПК «Уралпромостнастка» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк