

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19006

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2020 по делу № А19-21839/2018

по иску Недорубкова Романа Вячеславовича – финансового управляющего индивидуального предпринимателя Готаидзе Кетеван Викторовны (далее - Готаидзе К.В.) к Иркутской области в лице министерства о взыскании 10 151 096 рублей 98 копеек убытков,

при участии в качестве соответчика – Министерства финансов Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.01.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019, заявленные исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.05.2019 произведена замена истца Готаидзе К.В. на правопреемника - Готаидзе Нугзара Герасимовича (далее - Готаидзе Н.Г.).

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2019 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2020, заявленные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Готаидзе К.В. до признания ее несостоятельной (банкротом), на основании соглашения от 25.12.2013 № 62/74, заключенного с Министерством транспорта Иркутской области, осуществляла предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам в межмуниципальном сообщении на территории Иркутской области.

На основании соглашения от 30.12.2016 № 05-53-1410/16-11, заключенного с министерством, Готаидзе К.В. имеет право на получение из областного бюджета в 2017 году субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения)

затрат получателя, связанных с оказанием услуг по пассажирским перевозкам для отдельных категорий граждан на автомобильном транспорте (кроме такси) межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок в междугородном сообщении и муниципальных маршрутов регулярных перевозок в междугородном сообщении бесплатно.

Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужил отказ министерства в возмещении заявленных финансовым управляющим Готаидзе К.В. расходов за период с мая по декабрь 2017 в 2018 году в связи с нарушением сроков предоставления комплекта документов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 393, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положением о предоставлении субсидий из областного бюджета в целях возмещения затрат в связи с оказанием услуг по пассажирским перевозкам для отдельных категорий граждан на автомобильном транспорте (кроме такси) межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок в междугородном сообщении, муниципальных маршрутов регулярных перевозок в междугородном сообщении и внутреннем водном транспорте по местным маршрутам бесплатно, на железнодорожном транспорте в пригородном сообщении и внутреннем водном транспорте по пригородным маршрутам бесплатно (либо с оплатой в размере 50 процентов от стоимости), утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 25.12.2015 № 680-пп, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом судебные инстанции исходили из доказанности истцом факта осуществления Готаидзе К.В. регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршруту (маршрутам) в межмуниципальном сообщении на территории Иркутской области в спорный период, в связи с чем признали наличие у нее законных оснований для получения соответствующих субсидий из областного бюджета в целях возмещения затрат (недополученных доходов) ввиду оказания услуг по пассажирским перевозкам для отдельных категорий граждан на автомобильном транспорте.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Приведенные в жалобе доводы основаны на ошибочном толковании норм права, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова