

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красникова Анатолия Ивановича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 14.11.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020 по делу № А83-11294/2019

по заявлению предпринимателя о признании незаконными действий Алуштинского Отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым (далее - отдел) в лице заместителя старшего судебного пристава отдела по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства от 22.04.2019 № 4755/19/82006-ИП, постановления от 11.06.2019 и отмене постановления о возбуждении исполнительного производства от 22.04.2019 № 4755/19/82006-ИП,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Крым (далее – инспекция), Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство № 4755/19/82006-ИП на основании постановления инспекции от 15.04.2019 № 1319 о взыскании за счет имущества предпринимателя задолженности в размере 32 594 рублей 16 копеек.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава отдела Козлова Е.И. от 11.06.2019 отказано в удовлетворении жалобы предпринимателя на действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства.

Не согласившись с указанными постановлениями и действиями службы судебных приставов, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2009 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», суды пришли к выводу о том, что требования предпринимателя не подлежат удовлетворению.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия у судебного пристава-исполнителя правовых оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства на основании постановления инспекции и возвращения исполнительного документа взыскателю.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили

надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Красникову Анатолию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова