

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Фирма «Автогрейд» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2019 по делу № А32-38668/2017

по иску закрытого акционерного общества «Фирма «Автогрейд» (далее – общество) к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – министерство) о взыскании 5 747 576 рублей 90 копеек основного долга по контракту и 713 753 рублей 16 копеек неустойки (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску министерства к учреждению о взыскании 9 618 918 рублей 96 копеек неустойки,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного казенного учреждения Краснодарского края «Краснодаравтодор»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2019, в удовлетворении иска общества отказано; встречное исковое требование удовлетворено частично – с общества в

пользу министерства взыскано 2 314 698 рублей 78 копеек неустойки, в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, удовлетворить его иск и отказать в удовлетворении встречного иска, за исключением взыскания неустойки в размере 523731 рубля 05 копеек.

Ходатайство общества о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на судебные акты по делу признано подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между министерством (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение строительных работ на объекте «Ремонт автомобильной дороги г. Анапа – с. Сукко, км. 6+412 – км 9+208 в городе-курорте Анапа».

Общая стоимость работ по контракту составляет 21 731 242 рубля 81 копейка, срок окончания работ – 31.10.2016.

Ввиду невыполнения работ и неоднократного неустранения замечаний в установленный срок, заказчик на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) принял решение об одностороннем отказе от государственного контракта с 24.04.2017.

Считая отказ от исполнения контракта незаконным, а выполненные работы подлежащими оплате с начислением неустойки, общество обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд.

Встречный иск министерства о взыскании неустойки мотивирован просрочкой выполнения работ подрядчиком.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 702, 708, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пунктах 8, 14 информационного

письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества и обоснованности требований министерства в части взыскания 2 314 698 рублей 78 копеек неустойки.

Суды установили, что в связи с ненадлежащим исполнением обществом как подрядчиком условий контракта заказчик 10.03.2017 отказался от его исполнения. При этом государственный контракт прекращен 23.04.2017. До указанного момента работы обществом не завершены и выявленные недостатки не устранены. Оснований для приемки и оплаты работ, выполненных после прекращения государственного контракта, у заказчика не имелось, равно как и обязательств по уплате неустойки, начисленной по акту от 30.04.2017.

Вместе с тем несоблюдение подрядчиком сроков выполнения работ влечет право заказчика требовать на основании пункта 7.3 контракта оплаты неустойки, размер которой определен судом с учетом фактически выполненных и принятых работ за период с 25.11.2016 по 28.12.2016 и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на момент разрешения спора в суде. Оснований для снижения подлежащей взысканию с общества неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у заказчика правовых и фактических оснований для отказа от исполнения контракта, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили правовую оценку применительно к обстоятельствам спора и условиям заключенного между сторонами государственного контракта.

Несогласие общества с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать закрытому акционерному обществу «Фирма «Автогрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова