

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ЭРА Альянс» на решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2020 по делу № А68-14059/2019

по иску акционерного общества «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» (далее – АО «КБП») к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ЭРА Альянс» (далее – ООО «ЭРА Альянс») о взыскании пени за нарушение сроков поставки товара по договору от 07.08.2018 №100-ДРиИ/БЗО-18/К, начисленной за период с 10.01.2019 по 17.10.2019 в размере 6182 евро по курсу Банка России на день фактической оплаты (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что между АО «КБП» (заказчик) и ООО «ЭРА Альянс» (поставщик) заключен договор №100-ДРиИ/БЗО-18/К, по условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить товар, выполнить пуско-наладочные работы, ввод оборудования в эксплуатацию и провести инструктаж 3 (обучение) специалистов, а заказчик – принять и оплатить товар на условиях договора.

Согласно условиям договора (пункт 3.1) товар подлежал поставке в течение 150 календарных дней с момента заключения контракта, то есть не позднее 09.01.2019.

По состоянию на 30.09.2019 товар в адрес заказчика поставлен не был, что послужило основанием для отказа АО «КБП» от исполнения договора в одностороннем порядке.

Учитывая установленные обстоятельства факта просрочки поставки товара, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 421, 506, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора», суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения на поставщика гражданско-правовой ответственности в виде неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 7.6 договора за период с 10.01.2019 по 17.10.2019 в сумме 6182 евро по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату фактического платежа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о задержке поставки продукции по объективным обстоятельствам и наличии оснований для снижения размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие общества с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств дела и иного применения к ним положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «ЭРА Альянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова