79059_1526827

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» и администрации города Симферополя Республики Крым на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2020 по делу № А83-9678/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению администрации города Симферополя Республики Крым (далее – администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания от 22.05.2019 по делу № 07/2286-18,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица – муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» (далее – предприятие); в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: депутата Симферопольского городского совета Республики Крым Веретельникова Геннадия Анатольевича, муниципального казенного учреждения Департамент развития муниципальной собственности Администрации города Симферополя Республики Крым (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие и администрация просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в создании для предприятия преимущественных условий в получении права временного владения и (или) пользования муниципальным имуществом (осуществление деятельности по реализации мероприятий, направленных на использование парковочных мест и заключения с ним договоров по выполнению обустройства и содержания площадок для платных парковок).

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Признавая ненормативные акты незаконными, суды первой и апелляционной инстанций исходили из несоблюдения антимонопольным органом процедуры рассмотрения дела, отсутствия надлежащего анализа состояния конкуренции на товарном рынке и истечения срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом судами отмечено, что действия администрации по принятию постановления от 12.02.2018 № 392 «О создании площадок для платного паркования, расположенных на автомобильных дорогах местного значения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, на улице Киевской и проспекте Кирова, и об определении их содержания муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» (далее - постановление № 392) не могут быть признаны нарушением норм

антимонопольного законодательства без признания нарушения в принятии постановления от 06.05.2015 № 265 «Об утверждении Положения о порядке создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест) на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым», по отношению к которому данное постановление является зависимым.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 22, 39, 41.1 Закона о защите конкуренции, исходил из того, что выводы о незаконности оспариваемых решения и предписания сделаны судами без установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не проверял правильность установления судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств спора и не делал выводов, основанных на иной оценке представленных в материалы дела доказательств.

Отмена судебных актов и направление дела на новое рассмотрение обусловлены необходимостью соблюдения требований арбитражного процессуального законодательства о всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу с целью необходимости рассмотрения всех обстоятельств и доводов, на которые ссылаются участвующие в деле лица и правильного применения норм материального права.

При новом рассмотрении дела лица, участвующие в деле, не лишены возможности изложить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представить соответствующие доказательства, а также иными способами обосновать свою позицию по настоящему спору.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Гор Транс Сервис» и администрации города Симферополя Республики Крым в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова