

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14658 (13, 14, 15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – должник) Малахова Сергея Михайловича (далее – заявитель), Новожиловой Марины Ремовны, Веселовой Марины Васильевны, Батариной Натальи Александровны, Карабановой Натальи Алексеевны, Мязиной Ольги Борисовны, общества с ограниченной ответственностью «Климентина» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Тверской области от 27.02.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2020 по делу № А66-89/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Трест Гидромонтаж» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 333 883 000 рублей.

Протокольным определением от 03.09.2019 заявление о включении в реестр требования в размере 31 049 500 рублей выделено в отдельное производство. Общество уточнило требования, просило также включить в реестр сумму процентов в размере 17 062 476 рублей 48 копеек и включить требование как обеспеченное залогом.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2020, требование общества в размере 31 049 500 рублей основного долга и 17 062 476 рублей 48 копеек процентов признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра как обеспеченное залогом, указав на необходимость отдельного учёта требований об уплате процентов.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, результатах судебной технической и почерковедческой экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность возникших между сторонами отношений, исполнение обществом как участником долевого строительства обязательств по уплате денежных средств в полном объёме, наличие и размер неисполненных должником обязательств и начисленных процентов, признали требование обоснованным, указав на отсутствие оснований для прекращения залоговых прав, установленных в силу закона.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» Малахову Сергею Михайловичу, Новожиловой Марине Ремовне, Веселовой Марине Васильевне, Батариной Наталье Александровне, Карабановой Наталье Алексеевне, Мязиной Ольге Борисовне, обществу с ограниченной ответственностью «Климентина» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк