

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-16115 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Анисимова Виктора Анатольевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2020 по делу № А28-2998/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из его конкурсной массы квартиры № 1 с кадастровым номером 43:40:000384:241, площадью 136,1 кв. м., расположенной по адресу: Кировская область, город Киров, улица Казанская, 99а (далее – спорное жилое помещение).

Впоследствии финансовый управляющий имуществом должника Хохлова Ольга Александровна обратилась в суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке и условиях реализации имущества гражданина (далее – положение).

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского от 05.08.2020, отказано в удовлетворении заявления Анисимова В.А. об исключении спорной квартиры из конкурсной массы, утверждено положение в редакции, предложенной финансовым управляющим.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа

в удовлетворении заявления об исключении спорного жилого помещения из конкурсной массы, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив, что указанное имущество не является единственным пригодным для проживания помещением, вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции на спорное жилое помещение было обращено взыскание в рамках исполнительного производства (до возбуждения дела о банкротстве должника), пришли к выводу об отсутствии оснований для исключения спорного жилого помещения из конкурсной массы гражданина-должника, указав на наличие признаков недобросовестности в действиях Анисимова В.А.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём

использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Анисимову Виктору Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Анисимова Виктора Анатольевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк