

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5953 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юлтимировский кирпичный завод» (далее – должник) Цитрикова Андрея Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2020 по делу № А65-16989/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Цитриков А.П. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника Мартынычева Василия Илларионовича и общества с ограниченной ответственностью «ТаграС-Нефтегазстрой» (далее – общество, учредитель должника), взыскании с указанных лиц солидарно в пользу должника 57 693 451 рубля 71 копейки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020, заявление удовлетворено частично. Мартынычев В.И. привлечён к субсидиарной ответственности. В части определения размера субсидиарной ответственности Мартынычева В.И. производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления в части привлечения общества к субсидиарной ответственности отказано.

Арбитражным судом Поволжского округа от 13.08.2020 отменены определение суда первой инстанции от 16.03.2020 и постановление апелляционного суда от 25.05.2020 в части удовлетворения заявления

к Мартынычеву В.И., отказано в удовлетворении заявления о привлечении Мартынычева В.И. к субсидиарной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований к обществу, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции; далее – Закон о банкротстве), исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявления в данной части, указав, что в соответствующий период времени отсутствовала ответственность за бездействие учредителя по обращению с заявлением о банкротстве.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Отменяя принятые судебные акты в части удовлетворения заявления и отказывая в удовлетворении заявления в полном объёме, суд округа поддержал вышеуказанные выводы судов в части отказа в удовлетворении заявления к обществу, и, руководствуясь положениями статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10 и 126 Закона о банкротстве (в актуальной редакции), признав отсутствие оснований для применения трёхлетнего срока исковой давности ввиду отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о наличии препятствий для обращения с подобным заявлением в течение годичного срока исковой давности, пришёл к выводу о пропуске срока исковой давности по требованиям, заявленным к Мартынычеву В.И., что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов в обжалуемой части, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Юлтимировский кирпичный завод» Цитрикову Андрею Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк