

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А46-15393/2019

г. Москва

01.12.2020

резолютивная часть определения объявлена 25.11.2020

полный текст определения изготовлен 01.12.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Никитиной Юлии Альбертовны на решение Арбитражного суда Омской области от 07.10.2019 по делу № А46-15393/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2020 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Никитиной Юлии Альбертовны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области о признании незаконным и отмене постановления от 16.08.2019 № 337-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Никитина Юлия Альбертовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.08.2019 № 337-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.04.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 13.10.2020 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением административного органа от 16.08.2019 № 337-19 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприниматель оспорила его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, признав доказанным факт самовольного занятия предпринимателем части земельного участка площадью 17 кв.м и использования его для размещения торгового павильона при отсутствии предусмотренного законодательством Российской Федерации права на этот земельный участок, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного правонарушения и отказали предпринимателю в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции. При этом дело было рассмотрено судом округа согласно части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по правилам части 2 статьи 288.2 названного Кодекса.

Однако постановление суда округа нельзя признать правомерным.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по правилам, предусмотренным главой 35 настоящего Кодекса, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 настоящего Кодекса. В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае оспариваемым постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности предпринимателю назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Поскольку размер назначенного предпринимателю административного штрафа превышает 5 000 рублей, у суда округа отсутствовали основания для рассмотрения кассационной жалобы предпринимателя на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции единолично без вызова сторон по правилам, предусмотренным главой 35 АПК РФ, с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 названного Кодекса.

Допущенные судом округа нарушения норм АПК РФ лишили предпринимателя права на участие в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, а также лишили ее права на рассмотрение указанной кассационной жалобы коллегиальным составом суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.02.2009 № 144-О-П, Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда; соответственно, статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Учитывая что кассационная жалоба предпринимателя на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции рассмотрена судом округа с нарушением установленного АПК РФ порядка рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2020 по делу № А46-15393/2019 Арбитражного суда Омской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин