

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2020 по делу № А56-54421/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Управдом - Сервис № 1» (далее - общество) к государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее - жилищная инспекция) о признании незаконными решения от 11.03.2019 о приостановлении рассмотрения заявления общества о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации - Санкт-Петербург в отношении многоквартирного дома, решения от 19.04.2019 об отказе во внесении изменений в реестр в отношении многоквартирного дома, возложении обязанности внести в реестр изменения в отношении многоквартирного дома,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ЖКС № 2 Красносельского района», Совета многоквартирного дома № 15 литера «А» по улице Юных Пионеров в городе Красное село,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии № 78-000418 от 20.05.2016.

В период с 22.12.2018 по 20.01.2019 обществом проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в форме очно-заочного голосования и принято решение о расторжении договора управления, ранее заключенного с ООО «ФЦ «ГЦКС».

По результатам общего собрания собственников МКД составлен протокол от 25.01.2019 и выбрана управляющая организация - ООО «Управляющая компания Управдом – Сервис № 1».

В связи с заключением договора общество 25.02.2019 обратилось в жилищную инспекцию с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий управления многоквартирным домом, по результатам рассмотрения 11.03.2019 принято решение о приостановлении рассмотрения заявления.

Жилищная инспекция 12.03.2019 уведомила общество о приостановлении рассмотрения заявления о внесении изменений в реестр лицензий, а также о необходимости в срок до 20.03.2019 представить копию договора управления, информацию о приеме технической документации и иных связанных с управлением МКД документов.

Общество 18.03.2019 направило в жилищную инспекцию копии протокола общего собрания собственников помещений МКД, писем в ООО «ФЦ ГЦКС» о необходимости передать техническую документацию.

Решением от 19.04.2019 жилищной инспекцией отказано обществу во внесении изменений в Реестр.

Не согласившись с решениями жилищной инспекции, общество обратилось арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр), пришли к выводу о том, что решения жилищной инспекции не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы общества.

Суды установили, что общество с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий представило копию договора управления, утвержденного решением собрания собственников помещений спорного МКД и являющегося приложением к протоколу от 25.01.2019 № 1. Также протоколом от 25.01.2019 № 1 принято решение о расторжении действующего договора управления МКД с ООО «ФЦ ГЦКС». В связи с этим суды заключили, что обществом исполнены требования подпункта «в» пункта 3 Порядка № 938/пр.

Кроме того, суды не приняли во внимание ссылки административного органа на протокол от 14.03.2019 № 1 о принятии собственниками МКД решения о расторжении договора управления с ООО «ФЦ ГЦКС» и выборе управляющей организацией ООО «Жилкомсервис № 2 Красносельского района» в связи с признанием его недействительным Красносельским районным судом Санкт-Петербурга от 18.11.2019 по делу № 2-3844/2019.

С учетом установленных обстоятельств, суды сочли, что у жилищной инспекции отсутствовали основания для приостановления рассмотрения заявления общества и для отказа во внесении изменений в Реестр в отношении спорного МКД.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителя повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова