

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18395 (1, 2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кинетик интернэшнл тулс» (далее – должник) Захарова Михаила Андреевича (далее – заявитель), конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» (далее – общество «Техстрой-М») Зуйкина Ильи Сергеевича (далее – заявитель) и Волкова Вячеслава Викторовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2020 по делу № А50-25368/2018 (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Захаров М.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров займа от 17.07.2015 № 01/2015, от 17.08.2015 № 02/2015, от 27.08.2015 № 03/2015 и от 09.09.2015 № 04/2015, заключенных между Микуровым Виталием Владимировичем и должником, и о применении последствий недействительности сделок в виде изменения субъектного состава оспариваемых сделок, признании займодавцем общества «Техстрой-М».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 02.02.2020 заявление удовлетворено.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 производство по апелляционной жалобе Микурова В.В. на определение от 02.02.2020 прекращено в связи с отказом суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу данной апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2020 отменено определение суда первой инстанции от 02.02.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статей 170 и 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, указав, что обстоятельства, связанные с заключением оспариваемых договоров и с их последующим исполнением, не свидетельствуют о совершении сторонами неправомерных действий, направленных на сокрытие их реальной воли в определении условия сделки об оплате работ.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Кинетик интернэшнл тулс» Захарову Михаилу Андреевичу, конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» Зуйкину Илье Сергеевичу и Волкову Вячеславу Викторовичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк